



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

ПРЕЗИДИУМ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №6

город Санкт-Петербург

29 октября 2010 года

Обсудив изменения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, внесенные Федеральным законом от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», а также вопрос о выдаче исполнительных листов при замене стороны по делу в порядке процессуального правопреемства, в целях обеспечения единообразного применения норм процессуального права при рассмотрении дел в арбитражном суде первой инстанции Президиум Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

ПОСТАНОВИЛ:

Дать судьям следующие рекомендации по порядку реализации отдельных положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации:

1. В соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона №228-ФЗ), если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с названным Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Таким образом, при рассмотрении дела в предварительном судебном заседании, суд не должен спрашивать согласия лиц, участвующих в деле, присутствующих в предварительном заседании на переход к судебному разбирательству. Возражения лиц, участвующих в деле против перехода к судебному разбирательству, сами по себе не являются препятствием к переходу к судебному разбирательству.

Суд вправе завершить предварительное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, только в случае, если лица, отсутствующие в предварительном заседании извещены о времени и месте судебного заседания.

Таким образом, если в определении суда о принятии искового заявления (заявления) к производству указана только дата назначения предварительного заседания, суд вправе перейти к судебному разбирательству только в случае, если в предварительном заседании присутствуют все лица, участвующие в деле.

2. Согласно части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона №228-ФЗ) исполнительный лист на основании судебного акта, принятого арбитражным судом апелляционной инстанции, арбитражным

судом кассационной инстанции или Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, выдается соответствующим арбитражным судом, рассматривавшим дело в первой инстанции, если иное не предусмотрено Кодексом.

Формулировки: «рассмотрение дела судом в первой инстанции» и «рассмотрение дела судом по правилам первой инстанции» имеют различное смысловое значение, поэтому, исполнительные листы на принудительное исполнение постановлений суда апелляционной инстанции выдаются судом первой инстанции и в том случае, когда суд апелляционной инстанции после отмены судебного акта суда первой инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам первой инстанции.

3. В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона № 228-ФЗ) арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Оставить исковое заявление без рассмотрения в порядке пункта 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд может только в случае, если истец не явился в судебное заседание два раза подряд, и обе неявки имели место после 01.11.2010.

4. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в исполнительном листе должна содержаться резолютивная часть судебного акта.

В соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации замена стороны в порядке процессуального правопреемства возможна на любой стадии арбитражного процесса, в том числе на стадии исполнительного производства.

Учитывая, что при осуществлении процессуального правопреемства резолютивная часть судебного акта, которым окончено рассмотрение дела по существу остается неизменной, новый исполнительный лист, с указанием нового взыскателя выдаваться не должен. Иной подход приведет к тому, что в исполнительном документе резолютивная часть судебного акта в части указания лица, в пользу которого принят судебный акт не будет соответствовать взыскателю, указанному в исполнительном документе.

Процессуальные права лиц, участвующих в деле могут быть реализованы посредством подачи заявления судебному приставу-исполнителю в порядке статьи 52 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Председатель суда



С.В. Изотова